

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete

1991. április 11-ei

ülésének jegyzőkönyve

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 30/1991. Képviselőtestületi határozatot /21. oldal/
- a 31/1991. Képviselőtestületi határozatot /23. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. április 11-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma Hajduszoboszló lap mb. szerkesztője, Földesi János mb. főmérnök, Lőrincz László mb. főkönyvelő, Kiss Lajos mb. kommunális csoportvezető, valamint Lajtos Mihály a Városgazdálkodási Vállalat igazgatója, Nagy Miklós a Városgazdálkodási Vállalat főkönyvelője, Baji Gál István a vállalat főmérnöke, Nemes József a vállalati felügyelőbizottság elnöke, a Hajdu-Bihar megyei Temetkezési Vállalat részéről Romhányi István igazgató és Tranka István főmérnök, és érdeklődő állampolgárok.

B.Nagy Gyula késve érkezett meg és a második napirendi pont tárgyalása közben elment. Katona Tiborné az első napirend tárgyalása közben érkezett meg.

Kigyós József: jegyzőkönyv hitelesítőnek Molnár Zoltán[†] és Tóth Lajost javasolta.

Javaslatát a képviselőtestület elfogadta.

Kigyós József: átadta a képviselői megbízólevelet Tamássy Ferencnek, aki Kis István helyett az MSZP listájáról jutott be a testületbe. Tamássy Ferenc a képviselőtestület előtt az esküt letette.

Kigyós József: javasolta a meghívóban feltüntetett napirendi pontokon túl, harmadik napirendi pontként "Egyebek" megtárgyalását.

Badics András: nem értett egyet azzal, hogy a Városgazdálkodási Vállalat beszámolójának tárgyalásakor a Temetkezési Vállalat képviselői jelen legyenek. A beszámoló tárgyalása során olyan kérdések is megvitatásra kerülhetnek, amelyek nem tartoznak kívül álló személyekre, sértené a versenysemlegességet.

Kigyós József: a munkatervben szerepel, hogy a napirend tárgyalásához tanácskozási joggal meg kell hívni a Temetkezési Vállalatot. Elmondta, hogy ma itt nem fog dönteni a testület sem a szeméttelép, sem a temető kérdésében. A Városgazdálkodási Vállalat tevékenységéről lesz szó. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság sem foglalt állást azokban a kérdésekben.

Badics András: nem fogadta el a választ, javaslatát fenntartotta. A vállalati felügyelő bizottság tagjaként az volt a véleménye, hogy a versenysemlegességet sérti a Hajdu-Bihar megyei Temetkezési Vállalat jelenléte a Városgazdálkodási Vállalat beszámolója alatt.

Kigyós József: elfogadta az indítványt, a testületre bizza, hogy a meghívott Temetkezési Vállalat képviselői jelen legyenek, vagy pedig nem a napirend tárgyalásánál.

Cs.Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy a Temetkezési Vállalat úgy lett-e meghiva, mint aki kiegészíti a Városgazdálkodási Vállalat tevékenységét, vagy pedig mint aki ajánlatot tett?

Kigyós József: elmondta, hogy a temető fenntartása jelenleg két kézben van, szó volt róla, hogy ezt meg kell szüntetni. Olyan kérdések merülhetnek fel, amire a Városgazdálkodási Vállalat nem tud választ adni. Ma nem lesz döntés ebben a témában, a tényekről kell beszélni.

Ortó István: egyetértett Badics András javaslatával. Tulajdonképpen nyilvános ülésre sem engedné ezt a témát tárgyalni. Az önkormányzat itt tulajdonos, és üzletpolitikai kérdésekről, elmúlt évi tevékenységről külső szervek jelenlétében tárgyal. Megengedhetetlennek tartotta, hogy nyilvános ülésen tárgyalják az anyagot. Esetleg lehet belőle közre adni, ha nem sérti a vállalat üzletpolitikáját, vagy amit a testület jónak lát.

B.Nagy Gyula megérkezett.

Kigyós József: az SZMSZ 6. §. 3.bek. értelmében a nyilvánosság ellen a testület minősített többséggel határozhat. Mód van arra, hogy a napirend megtárgyalása idejére a testület zárt ülést rendeljen el.

Várad Ferenc: javasolta, hogy ha már meghívást kapott a testületi ülésre a Temetkezési Vállalat, mondhassák el amit akarnak.

Molnár Zoltán: csatlakozva Badics Andrásához elmondta, hogy a Városgazdálkodási Vállalat tevékenysége a napirendi pont ma, s nem a temető kérdése.

Sári Csaba: igazat adott Molnár Zoltánnak, de a temetkezési ügyek a Városgazdálkodási Vállalatnak résztevékenységét képezik, megoszlik a Temetkezési Vállalat és a Városgazdálkodási Vállalat között. Csatlakozott Várad Ferenc javaslatához: mondja el a Temetkezési Vállalat a mondandóját, s utána zárt ülésen tárgyalják a Városgazdálkodási Vállalat beszámolóját, ha a testület a zárt ülés mellett szavaz.

Ortó István: a zárt ülést jogszerűnek tartotta.

A képviselőtestület Ortó István ellenszavazata, B.Nagy Gyula és Stach Ferenc tartózkodása mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ Polgármesteri beszámoló
- 2./ Beszámoló a Hajduszoboszlói Városgazdálkodási Vállalat tevékenységéről.
Előterjesztő: Lajtos Mihály igazgató
- 3./ Egyebek.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy másodikként döntsön a testület arról, hogy zárt, vagy nyílt ülés legyen, a 2. napirend zárt ülés melletti döntés esetén lehet újból szavazni, hogy a testület megadja a szót a Temetkezési Vállalat képviselőinek vagy sem.

A képviselők Tamássy Ferenc, Stach Ferenc és Kigyós József tartózkodása mellett a második napirend zárt ülésen történő tárgyalását határozták el.

A képviselők Badics András ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett úgy döntöttek, hogy a 2. napirend tárgyalása előtt a Hajdu-Bihar megyei Temetkezési Vállalat jelenlévő képviselői elmondhatják a temető üzemeltetésére vonatkozó elképzeléseiket.

Első napirendi pont:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az elmúlt hét legfontosabb eseményeiről:

- április 6-án du. Püspökladányban a Tiszántuli Református Egyházmegye a körzet polgármestereivel megbeszélést tartott.
- április 8-án az SZDSZ és az MDF helyi szervezeteinek kezdeményezésére Dr.Sóvágyó László országgyűlési képviselővel felkeresték Gallov Rezsőt, az OTSH elnökét, anyagi támogatást kérve az uszoda üzemeltetéséhez. A kormány a közeljövőben dönt a sportcélu támogatások elosztásáról, s a szükséges pályázatot beadjuk.
- április 8-án 17 órakor finn-magyar veterán találkozó volt a városháza nagytermében.

- április 7-én a HBmegyei önkormányzat ülésezett.
- az OK HB Hajdu-Bihar megyei kirendeltsége nem tudja elfogadni a részükre felajánlott területet, mivel túl nagyna tartják. Azt mondták, hogy nem tudják átvállalni a város területrendezési tervét. Maximum 200 m²-es bank irodát és kiszolgáló helyiségeket kívánnak építeni. Amennyiben nem kaphatják meg a Bástya presszó és az IBUSZ közötti területet, nem fektetnek be. Nem engedhetjük meg magunknak, hogy a bank kivonuljon a városból. A bíróság 1992. január 1-el felmondta velük a szerződést. A privatizálásra kerülő üzleteket nem vehetik meg. Megtekintették a mozicsarnok beépítésére vonatkozó pályamunkákból készült kiállítást, s azt nyilatkozták, hogy a bástya épület virágüzleti részét és még egy részt, 160-200 m². területet megvennének, s vállalnák a megépítést. Kérték a felértékelítést, készpénzben, vagy részvéennyel fizetnek. Javasolta az eladás mielőbbi lebonyolítását, kérte, hogy a végleges beépítésre a városfejlesztési, műszaki bizottság minél előbb tegyen javaslatot. A bank olyan mértékben hajlandó fizetni, hogy abból majd nem a teljes mozicsarnok beépítését az önkormányzat megvalósíthatja.
- privatizálásra kerül a butorbolt és a papirbolt. A lakosság érdekeinek érvényt szerezve kérni fogjuk a profilváltástól tekintsen el a Vagyonügynökség.
- április 20-án 17 órakor a Béke színháztermében Bartók Béla emlékhangverseny lesz. A hangverseny után vacsora, kérte a képviselőket tegyenek javaslatot az önkormányzatot képviselő személyre.
- április 20-án a Budapesti Közgazdasági Egyetemen Világkiállítási Fórum lesz, melyre meghívták az önkormányzatot. Kérte a képviselőket, hogy a résztvevő személyére tegyenek javaslatot.

Stach Ferenc: meglepődött azon, hogy az OKHB képviselői nem fogadták el a bizottság által felajánlott területet, mivel ez ügyben ők keresték meg a hivatalt. Egyetlen bank sem állhat elő zsarolással, csak kérelemmel. Változott a helyzet a bank elhelyezése óta, de a bíróságra is szükség van. Egyetértett azzal, hogy a banki tevékenységet zavarja a bírósági munka. A mozicsarnok beépítésére vonatkozóan úgy foglalt állást a testület, hogy a bizottság a kiállítás után fog javaslatot tenni, így nincsenek késésben. Az volt a véleménye, hogy forgalmi értékben nem célszerű értékesíteni a területet, pályáztatni kell. Nem támogatta, hogy bárki elkötelezze magát ebben a témában. A bank épületének létesítésével kapcsolatban elmondta, hogy a bank kizárólag a Bástya presszó mellett akar építeni.

A bankba 50 m-el tovább is elmegy az állampolgár. Körül kell nézni, hogy hol lenne alkalmas terület még. A mozicsarnokban, a bástyaépületekben bemutatótermet lehetne kialakítani. Ezt a területet Janovitz Ur is biztosan kérné virágüzletnek. Ezek a legértékesebb területek a városban. A licitálási lehetőséget meg kell adni. A bank épületnek a Bástya-presszóhoz való hozzáépítését a városfejlesztési, műszaki bizottság teljesen elutasította, ezzel nem kell újból foglalkozni. A bank szolgáltatásait nem szivességből végzi.

Sári Csaba: egyetértett a Stach Ferenc által elmondottakkal. Nem lehet olyan kényszerítő körülmény, hogy a mozicsarnokot kiajánljuk a banknak. Idegenforgalmat vonzó és kiszolgáló létesítményeket kell oda telepíteni. A banki tevékenység nem idegenforgalmat vonzó tevékenység. Ha kétszintes lesz az épület, az emeletre pályázhat a bank. Ha kitartunk az álláspontunk mellett, a bank el fogja fogadni a Bástya presszó melletti területet. A városfejlesztési, műszaki bizottság még foglalkozhat ezzel a területtel, el lehet képzelni oda egy hangulatos épületet. Arról szó sem lehet, hogy a mozicsarnokbaniroda, bank létesüljön.

Cs. Nagy Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy a bank telek kérdését csak városi, állami telekkel lehet megoldani? Javasolta a Bethlen u. piac sarkán lévő eladó családi házat e célra felajánlani a banknak.

Kigyós József: a bank a főtérről nem megy ki, ha igen, a városból is kimennek. Az volt a véleménye, hogy a mozicsarnok üzleteiért nem nagyon fognak kapkodni a vállalkozók, inkább a bérletet szeretnék. A megvalósításhoz nem lesz pénz.

Ortó István: nem tartotta zsarolásnak, hogy a banknak más a véleménye. Az OKHB az egyetlen, aki a kisvállalkozásokkal foglalkozhat. A város ilyen lehetőségekről nem mondhat le. A pályáztatással egyet értett, s ha a bank a feltételeknek megfelel, ők is megkaphatják. Üzleti alapon kell tárgyalni, s nem érzelmi alapon kell ezt a kérdést megvitatni.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy nem szabad a bankot elüldözni a városból. A mozicsarnoknál kocsival nem lehet megállni. A Posta mellett lévő kis házakból is vehetnének meg, s ott építsenek épületet, előtte parkoló is van. A mozicsarnoknál egységes egész szerkezetet kell kialakítani. Tulzásnak tartotta, hogy az egész területet megfizetné a bank.

Kigyós József: javasolta a mozicsarnok beépítésének megpályáztatását, s a terület felértékelésének megrendelését.

A felértékelés után lehet majd a pályázatot kiírni, ismerve, hogy melyik variációt határozza el a beépítésre a testület.

A munkák megkezdése érdekében a terület mielőbbi felértékelését javasolta. Váradi Ferenc ajánlatáról tájékoztatni fogja a bankot.

Katona Tiborné megérkezett a testületi ülésre.

Stach Ferenc: aziránt érdeklődött, hogy tudja-e már valaki, hogy mi fog oda épülni?

Kigyós József: a terület ismert, az felértékelhető, a banknak összességében 200 m²-nyi területre lenne szüksége, a beépítési tervnek megfelelő beépítést vállalja.

Stach Ferenc: először meg kell terveztetni, s utána pályáztatni.

Kigyós József: kérte, hogy mindenki nézze meg a kiállítást a döntés érdekében. Ha az önkormányzat meg akarja terveztetni, nincs rá pénze. El kell fogadni az egyik variációt, a külső megjelenési forma kötött lesz, s aki megveszi a területet, a belső területet igényének megfelelően alakíthatja ki. Itt a piac fog diktálni, s előre ki kell fizetni. Akik itt üzletet akarnak nyitni, azoknak nem áll olyan pénzforrás rendelkezésükre, hogy azt, ami itt elhangzott, meg tudnák valósítani. Ha kész üzleteket adnánk bérbe, sok vállalkozó lenne.

Az, hogy egy neves pénzintézet van a város központjában, az a város tekintélyén nem ront. A másik épület-részben létrehozható egy hangulatos patinás kétszintes galéria. Ez nem zárja ki, hogy pénzintézet is legyen. A parkolás pedig a piac felől megoldható. A bank vezetőségének meg-tetszett ez az ajánlat.

A régi pozícióból nem lehet tárgyalni. A kivitelezést pályáztatni kell, s hozzá kell látni a megvalósításhoz. Ne hozzuk magunkat olyan helyzetbe, hogy akarunk egy felleget-várat, s nem lesz aki megvalósítsa.

Ortó István: nem értette, hogy milyen területet kell felértékeltetni, mennyit vesz meg a bank, s vállalja-e, hogy a terv szerint építteti meg az épületet?

Kigyós József: a terület m²-enkénti árát fel kell értékeltetni, valamint a két épület napi forgalmi árát. Ennek birtokában, ha el lesz fogadva valamelyik terv, lehet vitatkozni, hogy eladjuk, vagy bérbe adjuk a területet. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a két épületet kell felértékeltetni, s a terv meghatározása után egyszerűbben lehet kiírni a pályázatot.

Ortó István: változatlanul nem értette, hogy miért kell most felértékelteni a területet.

Kigyós József: azért, mert egy vagyonértékelés nem megy máról holnapra. Várhatóan április végén, május elején lesz döntés, hogy melyik variáció kerül megvalósításra, s utána kell meghirdetni a pályázatot. Ha ekkor nem áll rendelkezésünkre a terület értéke, hogyan fogunk pályázatot kiírni? Juniushban?

Stach Ferenc: a tervezői megbízást május 9-én dönti el a testület. A polgármester ur új aspektusból közelíti meg a mozcicsarnok beépítését, akkor miért foglalkozott vele az önkormányzat?

Kigyós József: ha a tervezői megbízást kiadja a testület, ki fogja azt kifizetni?

Ortó István: s ha felmérésük, akkor ki fizeti meg?

Kigyós József: eleve úgy kell meghirdetni, hogy ilyen üzlethelyiséggel, ilyen formában kell megvalósítani. Az aki vállalja, az fogja a kiviteli tervet megcsináltatni. Kiviteli tervet ingyen ki készít?

Badics András: arról volt szó, hogy a kiviteli tervet a város fizeti ki, és később, amikor az elkészül, be kell számítani az árba.

Sári Csaba: javasolta a témát lezárni. A testület abban döntött, hogy a kiviteli tervet a város csináltatja meg, s utána eladja. Nem pesszimista, hogy nem lesz jelentkező, javasolta, hogy a nyugati magyarság felé is legyen meghirdetve. Lesz erre jelentkező. Ha egy fürdőváros központjában nem lehet eladni, az a képviselőtestület tehetetlensége. A városfejlesztési, műszaki bizottság hozzon javaslatot, s utána meg kell pályáztatni. A bank várni fog, s pályázhat ha akar.

A világkiállítással kapcsolatos fórumon Katona Tibornét javasolta, az emlékhangverseny utáni vacsorán az alpolgármestert javasolta részt venni.

Katona Tiborné: nem vállalta a részvételt.

Stach Ferenc: a világkiállítással kapcsolatos fórumon Váradi Ferenc részvételét javasolta.

A képviselőtestület három tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a polgármester a képviselőtestület nevében írásban kérje a Vagyoműgnökséget a papír- írószer és a butorbolt privatizációjánál a lakosság igényeinek figyelembe vételére.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a 2. napirend tárgyalásánál a polgármesteri hivatal három dolgozója jelen lehessen.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

Tranka István: Sajnálkozását fejezte ki, hogy nem hivatlan megjelenésük ilyen zavart okozott. Ők jobbitó szándékkal jöttek. A Városgazdálkodási Vállalat egyik tevékenysége a temetkezés, s mivel ezt ketten végzik, a felvetődő kérdésekre esetleg a Temetkezési Vállalat tud választ adni. Ők ezt a komplex szándékot érezték a meghívásban. Nem tegnapi felismerés, hogy a temetkezési szolgáltatás egységes legyen. Jelenleg nem lehet magasszintű temetkezési szolgáltatásról beszélni. Javasolta, hogy egy szervezet lássa el ezt a tevékenységet. A Városgazdálkodási Vállalat üzemelteti a köztemetőt és végzi a sírásást. Ezt felelősséggel úgy lehet ellátni, ha egy szervezet végzi. A gazdasági oldal is ezt indokolja: mindkét vállalat tart embereket résztevékenységekre. Meg lehet szervezettebben is oldani. A költséggazdálkodás és a színvonal is azt kívánja, hogy egy szervezet végezze ezt a tevékenységet. Az ő vállalatukat kifejezetten temetkezési szolgáltatásra hozták létre, a tárgyi, személyi feltételek is adva vannak. Olyan árajánlatot tettek, ami alatta van a Városgazdálkodási Vállalat ajánlatának. A sírhely értékesítés továbbra is az önkormányzaté maradna. A temetkezést olyan szintre szeretnék hozni, ami a mai ember igényeinek megfelel.

Derecske ezt a problémát már megoldotta.

Az önkormányzat joga és lehetősége, hogy kinek adja oda ezt a tevékenységet. Az lenne a logikus, ha az a szervezet végezné, amelyik erre a feladatra van szakosodva. Ennek a tevékenységnek is vannak veszteséges szolgáltatásai, kompletten kell kezelni. Az önkormányzattal közös vállalkozásban szeretnék ezt a tevékenységet végezni. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási Vállalaté lesz ez a tevékenység, ők vállalják a további szolgáltatást, de más konstrukciókat fognak kidolgozni.

Ortó István: elmondta, hogy nem a vállalat vezetői ellen irányult a felvetésük, de itt most olyan kérdések vetődhetnek fel, ami nem tartozik kívül állókra. Szerencsétlen napirendi pont összeesés van.

Stach Ferenc: külön kellett volna választani a temetői szolgáltatást és a szeméttelép kérdését. Nem tartotta szükségesnek, hogy titkosan kezeljék a beszámolót, s véleménye szerint a vállalat vezetése sem.

Katona Tiborné: aziránt érdeklődött, hogy a Temetkezési Vállalat által beadott pályázatban az árak valóságosak-e, vagy van változás?

Tronka István: az árak a jelenlegi szolgáltatások árait tartalmazzák. Hogy mennyire tartósak, azt nem tudta garantálni. Nem céjuk az "egetverő" nyereség. A költségek növekednek, annyit tudnak elkölteni, amennyit megtermelnek. Árbevételi tervük van, s annak a költségeket fedezni kell. A termelési szolgáltatás 2-3 tényezőből tevődik össze. Az áruértékesítési oldal a lakosság igényétől függ, van 1.500 Ft-os és 39.000 Ft-os koporsó. Lehet egy temetés 70.000 Ft, a szolgáltatás belőle 3.000 Ft. Egy 20.000 Ft-os temetési költségből 15-16.000 Ft. az, ami a lakosságtól függ. A korábbi temetkezési árrendszer levét issza a lakosság, mivel szabadárúak voltak a termékek. Arra irányulnának, hogy a lakosság fizesse meg a szolgáltatás árát, a termelő olcsóbb áron adja a termékeit.

Katona Tiborné: a bizottság nem tudott ebben a kérdésben állást foglalni.

Ortó István: aziránt érdeklődött, hogy vállalnák-e az egész temető működtetését? Üzletpolitikában hogyan képzeli el: belső elszámolással, külön vállalkozásban, vagy esetleg KFT-ben a Városgazdálkodási Vállalattal?

Tronka István: a vállalat, amikor lehetősége volt fejlesztésre, körzetközpontokat hozott létre. Egy-egy 20 km-es körzetben hoztak létre egy szolgáltató szervezetet. Ezek önálló elszámolásúak. A vállalat keresi azt a formát, hogy a helyi önkormányzattal közösen vállalkozásokat hozzon létre. Nem érzik szükségét egy másik vállalat bevonásának. Az önkormányzat a temetés lehetőségét biztosítja, a vállalat az eszközöket, s a teljes szolgáltatás eredményében osztoznának. Sirhelyből 3-400 ezer Ft. lehet a bevétel, ennyiből fenntartani nem lehet a temetőt. Ha megosztják ezt a tevékenységet, az önkormányzat sem fog részesülni a nyereségből. A temetkezés nem az a kategória, ahol a szabad versenyt úgy lehet értelmezni, ahogy más ágazatokban. A temetkezésből nem lehet meggazdagodni, a szolgáltatásnak vannak nyereséges, veszteséges részei.

Második napirendi pont:

A testület zárt ülésen tárgyalta ezt a napirendet.

Lajtos Mihály: megtisztelőnek tartotta, hogy elsők között számolhatnak be tevékenységükről az önkormányzat előtt.

Az írásban kiadott beszámoló az elmúlt 5 évet tartalmazza, optimálisan fogalmazva. A vállalatnak 1991-ben komoly gondjai vannak a kapacitás lekötés hiánya miatt. Az építőipari üzemnek 2 hét munkája van, 1-2 héten belül 40-50 fő elbocsátása várható. A köztisztasági tevékenységet szerződés nélkül végzik, az igényeket így nem tudják felmérni.

Az ingatlankezelésnél - a víz és csatornadijak emelése miatt - növekedni fog a kintlévőség. A köztisztasággal kapcsolatban elmondta, hogy 6.500 lakással van kapcsolatuk, ez a tevékenységük is veszteséges. Kertesházaknál heti egyszeri szemétszállítást javasolt, illetve a díjtételek emelését. Debrecenben 32 Ft/szoba a szemétszállítási díj, itt 30 Ft/szoba a tervezetük. Ha jobban megemelnék, a kintlévőségük növekedne.

Egyéb tevékenységük a vállalat tulajdonában lévő épületek bérbeadása, valamint a víz, csatorna és fűtésdíj is ide tartozik.

Nemes József: a vállalati felügyelőbizottság a vállalat vezetésével megtárgyalta a beszámolót. Javasolták, hogy a gondokkal egészítsék ki, s úgy terjesszék a testület elé. Nem tudták a helyére tenni, hogy ki ennek a vállalatnak a gazdája? A vállalat kezelésében lévő vagyont az önkormányzat tulajdonába fog kerülni.

A város költségvetése csak egyik része a város gazdálkodásának, de ennek a vállalatnak a működése vagy nem működtetése a város vagyontának a működtetését jelenti. A lakosság részéről igényként fog megjelenni, hogy a megyei szolgáltató vállalatokat az önkormányzatok tulajdonába adják. Debrecenben a fűtési díj 126 Ft/m³ lesz egy fűtési szezonban, Hajdusoboszlón 180 Ft/m³. A víz- és csatornadijaknál is felmerülhet ez a különbség. Minden valószínűség szerint a 300 millió Ft-os vagyont, amit a Városgazdálkodási Vállalat kezel, az önkormányzaté lesz. Vannak javítható tényezők a vállalat gazdálkodásában, de ott van egy szellemi vagyont, amit e vállalat dolgozói jelen-tenek.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az alapító szerv közvetlenül beavatkozhat a vállalat tevékenységébe. Az előzőleg elhangzott ajánlat nem biztos, hogy kedvezőbb lesz az önkormányzatnak. A beszámoló kiegészítő része tartalmazta a felügyelőbizottság által szükségesnek tartottakat.

Kérdések:

Sári Csaba: ki állította össze az anyagot? Lajtós Ur?
A 9. oldal 2. bekezdése értelmetlen.

Cs.Nagy Zoltán: miért nem kötöttek a város köztisztasági feladatainak ellátására szerződést? Elvárható-e bármilyen szolgáltatás végzése megrendelés nélkül? Az önkormányzat és hivatala a Városgazdálkodási Vállalat részére előírhatja-e bármilyen feladat elvégzését szerződés nélkül?

Váradai Ferenc: a szemétszállítási díj szobaszámhoz való kötése mivel magyarázható? A közterületen elhelyezett konténerek felújítására mi az elgondolás? a vízdíj takarékosságban mennyire segítenek a lakosságnak? Lakásonkénti vízmérők felszerelése nem lehetséges? A központi fűtésre vonatkozóan a mérés megoldására milyen az elképzelésük?

Milyen elképzelésük van a jövőre nézve, hogy ne kerüljön sor létszámleépítésre?

Badics András: milyen a technikája a vállalkozási pályázatok elbírálásának?

Katona Tiborné: a 3. oldalon a terület bérleti díj 7 Ft/m²/ár + Afa, ez valós szám?

Molnár Zoltán: mi a véleményük a Temetkezési Vállalat vezetői által elmondottakról?

Sári Csaba: 9. oldalon 40-50 fő elbocsátása szerepel. Ebből mennyi az adminisztratív létszám?

Kigyós József: a vállalat jövőjére nézve milyen stratégiájuk van? A kintlévőségek kint maradtak, vagy a mérlegzárás pillanatában még kintlévőségként szerepeltek? Tettek-e valamit a behajtás érdekében: Vannak-e olyan személyek, akiknek nem kell szemétdíjat fizetni? A temetkezéssel kapcsolatban a jelenlegi állapotot jónak tartják-e? Elfogadják-e a kettősséget? Tisztában vannak-e a lakossági igényekkel? Mi az az építőipari tevékenység, amit most végeznek? Mi a vállalat véleménye a Hősök tere 19. sz. alatti lakás tetőtérbeépítéséről?

A kérdésekre Lajtos Mihály és Nagy Miklós válaszolt.

Lajtos Mihály: Sári Csaba kérdésére elmondta, hogy a vállalat dolgozóinak túlnyomó többsége nagy családos, az egy főre jutó jövedelem kevés. Olyan munkakörök vannak, amelyek nem keresettek, alacsony iskolai végzettségűek a dolgozók.

Cs.Nagy Zoltánnak válaszolta: 3,5 hónap telt el, szerződés nélkül is végzik a tevékenységet, de megnyugtatóbb lenne, ha tudnák, hogy mit kell csinálni. Az önkormányzat előírhat dolgokat, de a vállalat ráfizetéses tevékenységre nem kényszeríthető.

Váradai Ferencnek válaszolta: nem szoboszlói specialitás, hogy a szemétdíjat szobaszám alapján állapítják meg. Van ahol a villanyórák száma, illetve a helyiségek száma alapján kell fizetni. A kommunális vállalatok többsége szobaszámra állapítja meg. A közterületen elhelyezett konténerek az önkormányzat tulajdonát képezik, a felújítást ha igény van rá elvégzik.

A vitzakarékosság érdekük. A Viz- és Csatornamű Vállalat vállalatuktól beszedi a fogyasztott víz árát. A MT rendelet szerint a lakások vízfogyasztását is szobaszám szerint kell megállapítani. Lehetne lakásonként vízmérőt felszerelni - egy lakásban esetleg hármat is kellene -, de a Viz- és Csatornamű Vállalat a főmérőt hajlandó leolvasni. Ugyanez vonatkozik a fűtésre is. A leadott hőmennyiséget kellene mérni. A vállalat jövőjével kapcsolatban elmondta, hogy kényszerpályán mozog a vállalat, kevés az a tevékenység, amely nyereséges. Kötelezőnek tartják az alaptevékenység ellátását, s innen minimális lesz a létszám leépítés. Nincs olyan beruházás, amelyet az építési üzemük elvégezne, 1-2 millió Ft-os megrendelésük van.

Katona Tiborné kérdésére elmondta, hogy a 7 Ft/m²/év terület-használati díj a kertes családi házakra, 100 m². feletti területekre vonatkozik.

Molnár Zoltánnak válaszolta: a Temetkezési Vállalat és a Város-gazdálkodási Vállalat 21 féle tevékenységet végeznek. Ők helyi, önkormányzat alapításuak, nekik el lehet rendelni feladatokat, míg a Temetkezési Vállalattól csak kérni lehet.

Sári Csaba kérdésére válaszolta: az alkalmazotti létszámot nagyobb arányban érinti a létszámcsökkentés, mint a fizikait. Kigyós József kérdésére válaszolta: a vállalatnak a jövőben az alaptevékenységet fenn kell tartania, a kiegészítő tevékenységre nincs igény. Nem hallotta, hogy valaki nem fizet szemétdíjat. Konkrétan kellene megnevezni, hogy ki az. Még szociális körülményeire tekintettel sem mentesítettek senkit. A városi tanács egyeseket mentesített a szemétdíj fizetése alól, de azok nem vállalati dolgozók voltak. A temetkezési tevékenységet a jelenlegi formában ők sem tartják jónak. A célszerű az lenne, ha egy készben lenne. A Hősök tere 19. sz. alatti állami bérlakás magas tető beépítésére a kiviteli terv dokumentációját megrendelték, 1990-ben elkészítették az árajánlatot is, 43 millió Ft. a költség. Felkészültek a kivitelezés elvégzésére, várják a megrendelést.

Nagy Miklós: válaszában elmondta, hogy a vállalat jövője helyett a jelenről is beszélni kell. A vállalatnak 2,5 millió Ft-ja van jelenleg. Ha megkapják a köztisztasági feladatokért járó pénzt, az 30 napra lesz elegendő. Utána el kell küldeni 160 embert. 10 millió Ft-os raktárkészletük van a tetőtérbeépítésre. Az építőipari részlegnek 2 hétre való munkája van, azt is a vállalatnak végzik.

Semmiféle szerződéssel nem rendelkeznek. A temetkezés, a szemételep üzemeltetés is kétséges. 4 millió Ft. árbevételnyi munkát végeztek el, 71 millió Ft-ra lenne szükség 1991-ben. Nincsenek megállapítva az állami lakások üzemeltetésére a normatívák. 3-4 millió Ft-al drágábban tudják üzemeltetni ebben az évben a bérlakásokat. Ez nemcsak a lakberekben jelentkezik. Korábban lakásfelújítási alapot képeztek. 1990. január 1-től az ajtón belüli felújítás a bérlő dolga. 2 millió Ft. értékű technikai nyereséget könyvelnek el a lakások bérleti díjából, de ebből 1,6 millió Ft. van kinn. Nem a vállalat válogatja meg a bérlőket. Sokan nem fizetik a lakbért, s ezt a vállalatnak kell lenyelni. Egy bérlőt sem lehetett még kilakoltatni. A lakáscseréket a bérlők egymás közt bonyolítják. 240,5 millió Ft. értékű ingatlant kezelnek. A vállalat mindent megtesz a lakbér behajtására. 10-12 bírósági határozat van kilakoltatásra, de nem tudják végrehajtani, 240-770 db fizetési meghagyást adtak át évenként. Megítélik a jogosságát, 100 Ft-os törlesztést ítélnék meg és utolsónak rangsorolják. Van olyan bérlő, aki több mint 50 ezer Ft-al tartozik. A szemétdíj nem fizetéssel kapcsolatban elmondta, hogy - ha ő rájuk vonatkoztatták - az igazgató és ő OTP lakásban lakik, a főmérnök pedig minden számlát megőrizz. A gyorsjavító részleget fenn kell tartaniuk, 1989-ben 1,700, 1990-ben 1.600 helyre mentek ki csődugulást, vagy csőrepedést elhárítani.

Kérte a szerződések megkötését, de nem egy fél évre, hanem egy évre.

Elmondta, hogy 14 fő függetlenített számviteli dolgozó van, közülük három főnek felmondanak, két fő nyugdíjba megy, így 9-en maradnak. A társadalombiztosítási, adószámítási munkák miatt nem lehet tovább csökkenteni a létszámot.

Földesi János: csodálkozott azon, hogy a képviselőtestület egy tagja kérdezte meg, miért nem kötöttek szerződést a vállalattal. A képviselőtestület döntött úgy, hogy nem köthetnek szerződést. Az önkormányzat vállalata a vállalat, s utasítani lehet, hogy milyen feladatokat végezzen el. Nem tud a vállalat éves tervet készíteni, szabálytalanul dolgoznak, mert nem tudnak másként. A viztakarékossággal kapcsolatban elmondta, hogy a vízdíj áthárítása a bérlőre mesterkélt dolog. Nyugaton a lakbérben van benne, aki nem fizeti ki, kiteszik. Szemétdíjat 1990-ben hat vagy hét fő nem fizetett, az ő döntése alapján mentesítette a vállalatot. A tanácsrendelet nem teszi lehetővé a mérlegelést. Hozzákezdtek a tanácsrendelet módosításához. A burkolt utak mentén kötelező a szállítás és az igénybevétel, itt lehetne mérlegelni.

Kiss Lajos elmondta, hogy az állami beruházásoknál 50 millió Ft. felett kötelező pályázatkiírás. Az ismert költségvetés alapján kérték a pályázatot. A 6. sz. iskola homlokzatfestési munkáinak elvégzését a Városgazdálkodási Vállalat kapta meg. Ha valamelyik kisiparos olcsóbban végzi el, az kapja meg. A szemétszállítással kapcsolatban a pályázat kiírást úgy javasolta, hogy legyen kifutási idő. A parkfenntartásra sincs szerződés, azt is át kell tekinteni.

Földesi János: Nem lehet úgy pályázatot kiírni, hogy a vállalattól elvárjuk a munka végzését. Megfelelő időt hagyva kell kiírni. A kívülről érkező pályázati ajánlatokkal úgy kellene bánni, hogy a hivatal megválaszol, a pályázat még nincs kiírva, de a testület tudomására hozza.

Nagy Miklós: azon kell elgondolkodni, hogy 300 millió Ft-os vagyona van a vállalatnak: 1990-ben 6,5 millió Ft. volt a nyereségük, 3,5 millió Ft. adót fizettek ki. Érdemes-e pályázatotni, ha 10 millió Ft. nyereségre tehet szert az önkormányzat? A vállalatnak van a legnagyobb tulajdona, és 10 millió Ft-ot produkált 1990-ben. A lakberek versenytárgyalás útján történő megállapítása a kintlévőséget fogja növelni.

Kigyós József: elmondta, hogy a vállalatot senki sem akarja veszni hagyni. A szeméttelép üzemeltetésre stratégiát kell kidolgozni. A temetkezésre is ez vonatkozik. Nem tartotta jónak, hogy a konténerek javítását a hivatal rendelje meg. Erdeklődött a lakáscserék jóváhagyása felől. Felhívta a figyelmet a Hőszolgáltató Vállalat által reklámozott hófokmérőre.

Ortó István: aziránt érdeklődött, hogy a 17 millió Ft. árbevételben az 1,4 millió Ft. támogatás benne van-e?
Mi volt az elmúlt évben a 15 millió Ft-os beruházás?
A testület összekeveri a tulajdonosi és az érdekvédelmi funkciót.

Váradi Ferenc: a beszámoló 1. sz. melléklete szerint a szállítás minuszban van 3 éve. Milyen elképzeléseik vannak, hogy ez megszűnjön, vagy ne legyen veszteséges ez az ágazat? Ha veszteséges, meg kell szüntetni.

Sári Csaba: aziránt érdeklődött, hogy a szemétdíj emelés milyen mértékben várható? A leselejtezett vállalati gépeket a vállalati dolgozók között értékesítik-e? Hogyan fordulhatt elő, hogy bizonyos gépkocsi nem lett meghirdetve, s nem a vállalat dolgozói között került eladásra?

Csisztuné Lajtos Mariann: Miért kelle a vállalatnak adót fizetni?

Sári Csaba: a hóeltakarításra elkésve készült fel a vállalat az idén, 3-4 napig nem takarították a havat, hogy fordulhat ilyen elő?

Molnár Zoltán: milyen beruházásba kerülne a vállalatnak, ha a temetkezés átkerülne? Milyen konkrét elképzelésük van?

Lajtos Mihály: a szeméttelleppel kapcsolatban válaszolta, hogy az tulajdonos és kezelő kérdése. A szeméttelep az önkormányzaté, a vállalat csak üzemelteti. Ezt a szeméttelopot nem lehetne üzemeltetni, nincs szociális helyiség sem. Szemétvállogatást is lehetne végezni, ha a feltételek megfelelőek lennének. A vállalatnak nincs olyan anyagi fedezete, hogy ezt saját erőforrásból meg tudja valósítani. A jelenlegi szeméttelopen rossz állapotok vannak, túlzott nagy jövőt itt nem lehet jósolni. A kornak megfelelő, új szeméttelpre van szükség. A temetkezést akarja, tudja is vállalni a vállalat, a nehezét így is ők végzik, az értékesítést végzi a temetkezési vállalat. Ennek a feladatnak a végzését a meglévő létszámból biztosítani tudják.

A konténerjavítással kapcsolatos felvetés jogos, megcsináljuk, de a költségeket az önkormányzatnak kell fizetnie. Egyeztetni fognak a hivatallal. A vállalatot alkalmasnak tartotta a távhő, víz- és csatorna feladatok ellátására.

Az elmúlt évben a 15 millió Ft-os beruházásuk az irodház építése volt.

A szállítási tevékenységük azért veszteséges, mert a többi ágazat kiszolgálását végzi. Lehetne nyereségessé tenni, ha az egyes ágazatokra áthárítják a költségeket.

A szemétdíj várhatóan 1991-ben 30 Ft/lakószoba lesz.

A gépkocsi eladást konkrétan kellene megnevezni.

Sári Csaba: személygépkocsiról volt szó.

Lajtos Mihály: a hőeltakarításra minden évben felkészülési terv készül, 5 cm-es hóvastagságig nem indulnak meg a gépek.

Nagy Miklós: a szállítási üzemben 35-36 fő dolgozik. 980 ezer Ft az, amit már nem tudnak hova tenni. 1991-től minden szállítási költséget ágazatra bontanak. Külső megrendelésre kevés munkát végeznek. 1990. szeptember 12-én - ekkor költöztek ki az új telephelyre - feleslegessé váltak irodai berendezések, azokat meghirdették a dolgozók között, s azok vették meg. A selejtezett árukat is árverezték, az SzB-é lett a bevétel. Személygépkocsit nem adtak el, az elmúlt évben, egy vagy két "kukás" autó maradványt adtak el Nagy István magángazdálkodónak, de meg is bán-ták, mivel csak az ár 50 %-át fizette ki. Az el nem adott butorokat központi raktárba helyezték el.

Kigyós József: a lakáscserékről kimutatást kért, mivel azok törvénysértőek.

Lajtos Mihály: a vállalat részéről nem volt törvénysértő, mivel minden lakáscserét a polgármesteri hivatal hagyott jóvá.

Kigyós József: a szerződésekre rá kell írni, hogy nincs tartozásuk, csak akkor lehet jóváhagyni.

B.Nagy Gyula eltávozott a képviselőtestületi ülésről.

Csisztuné Lajtos Mariann: elmondta, hogy az utóbbi időben többen felkeresték a vállalatotól, mérhetetlenül elkeseredettek a dolgozók. Ismertette a véleményüket:

- sérelmeztek a dolgozók, hogy a vállalati felügyelőbizottság létrejöttékor nem hívták össze a dolgozókat, az igazgató döntött Jenei Imre személyéről;
- a múlt évben elbontották a vállalat Kossuth utcai épületét, s olyan emberek kapták meg bontásra, akik nem rendelkeztek építési engedéllyel, illetve nem a vállalat dolgozói.
- nincs munkaügyi döntőbizottság, jogvédelem, kollektív szerződés, 1990. december 31-én lejárt,
- a vállalat vezetése semmit sem tesz meg annak érdekében, hogy fenn maradjon, nem közelít a polgármesteri hivatalhoz, nem keresi az együttműködés lehetőségét.

- a fizikai dolgozókat 1990-ben egy hónap fagyszabadságra küldték el, de a középvezetőket nem. Nem gondoskodtak a kapacitáslekötésről.
- megépült a Nyugati soron az új telephely sok garázzsal, de ennek ellenére a vállalati személygépkocsiknak a Bányász utcán magánszemélytől 3.000 Ft-ért bérelnek garázst havonta.
- a vállalat 3 db. Wartburg Trans gépkocsit vásárolt, ebből egyet a főmérnöknek két alkalommal sikerült összetörnie és ezt a gépkocsit teljesen felújítva értékesítették a vállalat vezetésén belül, úgy, hogy eladás előtt nem hirdették meg. A károkozónak semmilyen kártérítést nem kellett fizetnie.
- a régi iroda butorait jelenleg egy Jókai sori szükséglakásban tárolják. Ezeket fel lehetett volna használni az új irodaház butorozására is.
- sérelmezték még a dolgozók, hogy az állami lakások felújításánál kisiparosokat foglalkoztattak, holott vannak szakemberek, akiknek nem tudtak folyamatosan munkát biztosítani.
- a nyereségrészesedés felosztásánál sérelmezték, hogy bérarányosan történt, s azt nem vették figyelembe, ki hány éve dolgozik a vállalatnál.
- 1990-ben több dolgozót elbocsátottak leltárhiány miatt, ennek a leltárhiánynak a kialakulása nem történhetett meg egyik napról a másikra. Valószínű, hogy a folyamatos ellenőrzés hiánya miatt következett be.
- 1990. júniusában "hatalmas" pénzek kerültek kifizetésre. A vállalati hiányról a vezetőknek tudomása volt.
- 1990-ben a köztisztasági keretszerződés alapján 5.900 ezer Ft-ot fizettek ki a vállalatnak, ebből 1.750 ezer Ft. nyereséget realizáltak. Az állam által adott pénzből és államilag dotált tevékenységből hogyan lehet nyereséget képezni, mikor az utolsó fillérig fel kellett volna használni.
- sok felsőfoku végzettségű szakembert bocsátottak el, illetve kényszerítették elmenni az utóbbi években. Furcsa, hogy egy ilyen vállalatnak nincs szüksége mérnökökre, üzemmérnökökre, felsőfoku végzettségű szakemberekre. Vagy a vállalat vezetése olyan magas szakmai tudással és vezetési rátermettséggel rendelkezik, hogy nélkülözheti ezeket a felsőfoku végzettségű szakembereknek a hiányát?
- 124 fizikai dolgozó tart el 36 szellemi dolgozót, ez sok. Kérdezte, hogy a műszaki állományból és az igazgatásból hány embert küldenek el?

Nagy Miklós: válaszában elmondta, hogy Jenei Imre a szakszervezeti bizottság elnöke, a dolgozók érdekeit képviseli, nincs elkötelezve az igazgatónak. Az iroda lebontással kapcsolatban: meghirdették, s az volt az elv, hogy aki lebontja, a nyilván tartási értéket fizesse be, az meg is történt. Régi rom épületek voltak. A Hősök terén lévő épületet lebontásra bárkinek oda adnák.

A vállalat kollektív szerződése 10 nappal ezelőtt lett kiegészítve. A vállalat helyzete jelenleg bizonytalan, nincs pénzügyi forrás a kollektív szerződésben szabályozott juttatások biztosítására.

A Wartburg-trans eladással kapcsolatban: a biztosító kifizette a költségeket, új motort vettek hozzá. El fogják adni, meghirdetve mindegyiket.

Minden költségnövelő vásárlást megszigorítottak.

A vállalat minden évben bérelt üdülésre ingatlant.

A Jókai soron lévő szükséglakást, amely a vállalat tulajdona, fogják az irodabutorokkal berendezni, és a dolgozók üdülésre fogják használni.

A magánkisiparosok foglalkoztatása előfordult, mivel egy villanyszerelője volt a vállalatnak a gyorsjavító szolgálatnál. Vizes szakmában fordult még elő, versenyeztették a munkát, s annak adták ki, aki a legolcsóbban végezte el. A nyereség kifizetésnél úgy érezték, hogy a bér a legjobb osztókulcs. A vállalatnál eltöltött időt a törzsgárdatagságnál vették figyelembe.

Leltárhiány volt a vállalatnál, az 1990. szeptember 1.-i leltár után feljelentést tettek a rendőrségre. November 10-e körül kérték őket, hogy egészítsék ki a feljelentést. Nincs lezárva az ügy, a rendőrség igazságügyi szakértőnek adta át az ügyet. Nem leltárhiány van, hanem leltártöbblet.

A felsőfoku végzettségű szakemberekkel kapcsolatban elmondta, hogy sajnos a meglévőknek sem tudnak munkát adni. Az építőipari ágazatnál három mérnök van, ha nem lesz munka, azoktól is meg kell válni.

Lajtos Mihály: a Nyugati soron lévő telephelyükön garázs nincs, a személygépkocsinak kiutalt állami garázst bérelnek. A leltártöbblet több volt, mint a hiány, 500 ezer Ft. többlet van, meg kellett tenni a feljelentést. A rendőrség megszünteti az eljárást, mert a vállalatot kár nem érte.

Kigyós József: aziránt érdeklődött, hogy hogyan történt Jenei Imre megválasztása? Nincs Munkaügyi Döntőbizottság? Ki látja el ezt a feladatot? Dolgozói érdekképviselőre szakszervezet, munkástanács működik-e?

Lajtos Mihály: Jenei Imre delegálására nem volt a vállalati kollektíva összehíva. Rövid idő állt rendelkezésükre, a középvezetők támogatásával történt a delegálás, valamint a szakszervezet is teljes mértékben támogatta. Kifogás ez ügyben nem érkezett hozzá.

A vállalatnál működött MDB, de a dolgozók nem vállalják ezt a feladatot. Az MDB megalakítása szakszervezeti feladat. A dolgozókat a területileg illetékes döntőbizottsághoz kell küldeni, a Munkaügyi Birósághoz közvetlenül nem lehet. Dolgozói érdekképviselő van. Hétfőn, április 15-én délután 3 órakor termelési tanácskozás lesz.

Kigyós József: Csisztuné Lajtos Marianntól kérdezte, hogy kielégítőnek tartotta-e a válaszokat.

Csisztuné Lajtos Mariann: félig-meddig elégitették ki, hiába kérdezn bármit, ugyanezeket a válaszokat kapná.

Lajtos Mihály: javasolta, hogy a vállalati felügyelőbizottság vizsgálja meg ezeket a kérdéseket.

Badics András: a beszámoló kapcsán az volt a véleménye, hogy minden részletkérdésről beszéltek, de a fő kérdésekről nem esett szó /temető, szeméttelep, 168 fő dolgozó sorsa/. Nehéz helyzetben van, mert a felügyelőbizottság tagjaként és képviselőként kell véleményt mondania. A felügyelőbizottságba a tulajdonosi jogok gyakorlására lettek ketten delegálva. Mikor megalakult a felügyelőbizottság, rögtön nehéz helyzetbe hozták azzal, hogy el kezdtek beszélni a szeméttelep, a temető pályáztatásáról, meg sem várva azt, hogy a felügyelő bizottságnak milyen véleménye alakul ki. Ebben a tevékenységben a felügyelő bizottság ott van a vállalat területén, bele szólhatna, vagy legalábbis véleményt alkothatna. Nagyon meggyőzőek voltak a Temetkezési Vállalat képviselői, sokkal meggyőzőbbek, mint a Városgazdálkodási Vállalat vezetői, akik a piedesztálra voltak feszítve. A Temetkezési Vállalat képviselője nyugodt szívvvel mesélhetett. Elhiszik, hogy azért jöttek ide, hogy pénz hozzanak? Meggyőződése, hogy a temetőt itt kell üzemeltetni. Felolvasott egy 1978-as temetési számlából: székhasználatért, szőnyeghasználatért, a kandelláber használatért számítanak fel költséget. Közben a Városgazdálkodási Vállalat emberei végzik el a tróger munkát. A Temetkezési Vállalat emberei idejönnek, bezsebelik a hasznot és elmennek Debrecenbe. A lakosságot akkor érheti hátrány, ha Debrecenben hal meg valaki, s onnan kell hazaszállítani a halottat. Nem javasolta a temetkezési tevékenységet a Temetkezési Vállalatnak átadni.

A szeméttelep kérdése attól, hogy valaki idejön, van 2 millió Ft-ja, nem oldódik meg. A szemetsszállítást és a szeméttelep üzemeltetését nem lehet szétválasztani. Mi van, ha egy év múlva tovább áll a vállalkozó? Mit fog a város a szemétheggyel csinálni? Valamilyen megoldást kellene találni arra, hogy a vállalatnál a szakembereket meg lehessen tartani.

Egyetértett azzal, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg a Csisztuné Lajtos Mariann által elmondottakat.

A vállalat 853 ingatlant kezel 240 millió Ft. értékben. A lakások egy részét ha el is adja az önkormányzat, akkor is kezelni kell a többit. A pályáztatás kérdését nem véletlenül vetette fel. Ha a felújítási munkákat az intézményeknél a vállalat végezné, kiegészítené őket. Tudomása van arról, hogy egy munkára 260 ezer Ft-ért pályázott a vállalat, s elvitték előle 258 ezer Ft-ért. Tudomása szerint arról volt szó, hogy közel azonos összegnél a vállalat kapja meg a munkát. Elmondta, hogy a vállalatnál azt is megkérdezték tőle, hogy mikor pályáztatják meg az igazgatói állást? Azt válaszolta, hogy nem ezen gondolkodik a testület. Tájékoztatotta a vezetőket, hogy ellenségesen nézik tevékenységüket a dolgozók.

Képviselőként elmondta, hogy a vállalatnál nem produkálták azt, amit kértek. Véleménye szerint a leltártöbblet pont olyan bűn, mint a hiány. A 21 féle tevékenységet nem tudta összeszedni.

Molnár Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy a temetkezéssel kapcsolatban miért 2 gépkocsi van beállítva a pályázatban? Állóeszköz átvételére van 600 ezer Ft, ez az épületnek az a része lehet, amelyben a kegytárgyakat értékesítik. A kegytárgy árusítással megmaradhat-e a Temetkezési Vállalat?

Kigyós József: a temető és a szeméttelép üzemeltetésének kérdésében itt ma nem lesz döntés, a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság álláspontját meg kell várni.

Egyetértett a Badics András által elmondottakkal. Azzal a céllal kérte a vezetőket, hogy a jövőről is beszéljenek, átvilágítva a vállalatot, felelősségteljesíteni, hogy igazodni kell az új körülményekhez. Ezt keressük közösen. Nem ellenséges szándékkal tette fel kérdéseit. Szeretné a vezetést rákényszeríteni, hogy próbáljon jobbitani. Ha a közüzemi hálózatok az önkormányzat tulajdonába kerülnek, erre fel kell készülni. A közös utat együtt kell megtalálni. A temető és szeméttelép üzemeltetésére semmilyen pályázatot nem irtunk ki, önként jöttek. A vállalatnak lépnie kell. A szeméttelépet múlt századi módszerekkel üzemeltetjük. Olyat valósítsunk meg, ami ezt az állapotot megszünteti.

Cs.Nagy Zoltán: a képviselőtestület a költségvetési vitában nehezen szavazta meg azt a határozatot, hogy működőképesse tegyük az apparátust, az intézményeket és a vállalatokat. Mind a mai napig nincs megrendelés, szerződés a szemétszállításra, egyéb feladatokra. Mire alkalmazza akkor a dolgozókat: Mire kössön kollektív szerződést, ha nincs megrendelés? Miből fizesse a dolgozókat? Érték van a vállalatban, jó lenne megőrizni, továbbfejleszteni

Egy gazdaság összeomlás jelei is felfedezhetők, és a kormányzat nem segíti az önkormányzatokat, hogy gazdái legyenek a településeknek.

A város lakosságát érintik ezek a kérdések. A fő kérdés egy vállalat fennmaradása. A mi vállalatunk, megvalósítja azt, amit mi kértünk, működteti a különböző feladatokat. Nekünk kell segíteni őket, általuk a város lakosságát segítjük.

Badics András: kérte a képviselőket, hogy ne menjenek el anélkül, hogy valamit el nem határoznának. Javasolta a felügyelő bizottság részvételét a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság munkájában, amikor a szeméttelép, temetkezés kérdésében dönt.

Katona Tiborné: április 16-án lesz a bizottsági ülés, javaslatot kívánnak tenni a testület elé.

Kigyós József: javasolta, hogy a vállalattal az ez évi szerződéseket kössék meg, 1991-ben ne legyen változtatás. A vállalati felügyelő bizottság és a vállalat vezetése készítsen a jövőre vonatkozó tervet, amit a képviselőtestület a II. félévben megvitát.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a testület hozzájárulását, hogy a temetőre vonatkozó bizottsági javaslatnak csak a határozati része kerüljön írásban kiadásra. Arra az ülésre mind két felet meg kell hívni.

Katona Tiborné: április 16-án 16 órától lesz a bizottsági ülés, akit érdekel a képviselők közül, vegyen részt azon.

Földesi János: javasolta, hogy a bizottság tárgyaljon a pályázatokról, de csak jövőre legyen változtatás, ha úgy döntenek.

Dr. Vincze Ferenc: egyetértett azzal, hogy olyan pályázatokat ne hozzanak a testület elé, amelyek 1992-re lesznek mérvadóak és aktuálisak.

Kigyós József: azt kell eldönteni, hogy melyekkel foglalkozzon majd a testület.

Badics András: elfogadhatónak tartotta a javaslatot, Kiss Lajostól kérdezte, hogy van-e még lekötetlen munka?

Kiss Lajos: korábban volt egy olyan szemlélet, hogy minden munkát kapjon meg a Városgazdálkodási Vállalat. Azt mindenképpen szükségesnek tartotta, hogy legalább két költségvetés legyen, így össze lehet hasonlítani a műszaki tartalmát. A karbantartási munkánál is legyen két költségvetés, amelyből az egyik a vállalaté legyen. Közel azonos ajánlat esetén egyetértett azzal, hogy a vállalat kapja meg a munkát.

Az intézmények vezetőinek is felhívta a figyelmét erre.

Molnár Zoltán: tehát a bizottság javasol, a testület dönt és 1991-ben marad minden a régiben.

A képviselőtestület Ortó István, Sári Csaba és Váradi Ferenc nem szavazata ellenében a következő határozatot hozta:

30/1991./IV.11./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város képviselőtestülete
- a Hajduszoboszlói Városgazdálkodási Vállalat
tevékenységéről készült beszámolót a kiegészítésekkel együtt elfogadja.
Felhatalmazza a polgármesteri hivatalt a vállalat által végzett közszolgáltatásokra vonatkozó
ezévi szerződések megkötésére.
A vállalat vezetése és a vállalati felügyelő
bizottság készítse el a vállalat további működésére vonatkozó koncepciót és terjessze a
képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos és 1991. november 30.

Felelős: Lajtos Mihály igazgató,
Nemes József vállalati felügyelő
bizottság elnöke

Dr. Zemó Anna: állami bérlakásban élők keresték meg, nehézményezik a vízdíjak megemelését. Sérelmezik, hogy a szobaszám alapján van megállapítva. Azt kérdezték, van-e lehetőség a vízórák egyéni felszereltetésére?

Baji Gál István: válaszában elmondta, hogy a vízmérők lakásonkénti felszerelése műszakileg megoldható. Igaz, van olyan lakás, ahol három felszálló ág van, s ott három mérőt kellene elhelyezni. Az almérőket a Viz- és Csatornamű Vállalat nem olvassa le, csak a főmérőt. A lakóknak biztosítaniuk kell, hogy a Városgazdálkodási Vállalat ezzel a feladattal megbízott dolgozója negyedévenként leolvassa a vízfogyasztást, és a bérlőnek a tényleges fogyasztást számlázzák le. Ha van igény a vízmérők felszerelésére, meg fogják oldani.

Badics András: érdeklődött a vállalat vezetőitől, hogy a képviselőtestület által hozott határozat mit jelent most a vállalatnak?

Baji Gál István: az alapvető szolgáltatás terén a határozat megoldást jelent. Ez csak egészséges fluktuációt eredményez a létszám területén. Az alapvető szolgáltatás ellátására biztosítottak a személyi és tárgyi feltételek.

Az építőipari szabad kapacitás lekötése került veszélybe, nincs rá kereslet. Nem mindegy, hogy milyen termelői létszám tartja el a vezetést. A vállalat többre is képes lenne.

Kigyós József: javasolta, hogy az intézmények a feladási munkákat a vállalattal végeztessék el. Kérdezte a városfejlesztési, műszaki bizottságtól, hogy azokat oda lehet-e adni a vállalatnak?

Stach Ferenc: eddig is az volt, hogy közel azonos feltételek mellett a Városgazdálkodási Vállalat kapja meg a munkát. A II. félévben fog a bizottság dönteni még felújítási igényekről.

Ortó István: mi szervezzük meg a munkát a vállalatnak? Keressék meg maguknak.

Kigyós József: kérdezte a képviselőket, hogy a napirenddel kapcsolatban maradt-e még nyitott kérdés?

Lőrincz László: a Hősök tere 19. sz. alatti bérház magastetővel történő beépítésének kérdése elsikkadt. A 8 millió Ft-ot a vállalatnak évvégén pénzben kell visszafizetni, hívta fel a figyelmet.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy gondolkodjanak közösen ennek a kérdésnek a megoldásán.

Földesi János: az volt a véleménye, hogy a vállalat vállalta ezt a kötelezettséget, az önkormányzatnak ehhez nincs köze. A szerződések megkötésével megoldódott, hogy a vállalat nem hitelben dolgozik.

Javasolta, hogy a felügyelő bizottság továbbra is kísérije figyelemmel a vállalat tevékenységét.

Harmadik napirendi pont:

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy Kis István helyére a városfejlesztési, műszaki, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottságba Tamássy Ferencet delegálják.

Tamássy Ferenc a javaslatot elfogadta, Stach Ferenc és Ortó István bizottsági elnökök a javaslattal egyet értettek.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

31/1991./IV.11./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Tamássy Ferencet a városfejlesztési, műszaki,
valamint pénzügyi, ellenőrző bizottságba meg-
választja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: kérte a városfejlesztési, műszaki és az
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a testület
következő ülésére a bizottságok kiegészítésére tegyen
javaslatot.

A Világkiállítási Fórumon való részvételt Váradi Ferenc
elvállalta.

A képviselőtestület egyetértett azzal, hogy a Bartók Béla
emlékhangversenyen és az azt követő vacsorán az önkormányzatot
Dr.Joó Zoltán képviselje.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a követ-
kező testületi ülés április 25-én lesz. 14 órától az 1919.
április 24-i kivégzésekről emlékezik meg a testület, s utána
munkaterv szerint folytatja az ülést.

Dr.Vincze Ferenc: a bizottsági elnököknek a bizottsági ülések
jegyzőkönyvkészítéséhez mintát adott át.

Tájékoztatta a képviselőket a bizottsági referensek személyéről

Városfejlesztési, műszaki bizottság munkáját	Földesi János,
Term, szolgáltatási, idegenforgalmi biz.	" Hunya Béla,
Ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság	" Dr.Vincze Ferenc
Oktatási, művelődési, sport bizottság	" Tóth Barna
Pénzügyi, ellenőrző bizottság	" Lőrincz László
Szociális, népjóléti bizottság	" Dr.Deák Julia

segíti.

Stach Ferenc: javasolta, hogy a polgármesteri beszámoló
utolsó napirendként szerepeljen, mert igen hosszú.

Dr.Zemó Anna: egyetértett Stach Ferenc javaslatával, a
polgármesteri tájékoztató utolsó napirend legyen, mivel
nagyon elhúzódik. Közel 2 óra ment el a beszámolóval.
Előbb a fő napirendeket vitassák meg.

Dr.Vincze Ferenc: a polgármesteri beszámolónak az SZMSZ szerint első napirendként kell szerepelnie, de minden ülésen dönthet úgy a testület, hogy utolsó lesz.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy a mozicsarnok beépítésére beérkezett pályamunkákból készült kiállítást közösen tekintsék meg, tegyenek az időpontra javaslatot.

Cs.Nagy Zoltán: a mai napon és már korábban is hallotta, hogy a KPVDSZ országos elnöksége bejelentette, Hajduszoboszlón az idegenforgalmi adóban éjszakánként 200 Ft-ot kérnek Erdemes lenne ezt tisztázni, mert ez sérti a város üdültetés ügyét.

Kigyós József: a Mai Nap ujság április 11-i számában is jelent meg egy cikk "Befürödhet a fürdőváros" címmel, javasolta, hogy reagáljanak rá.
A cikket Katona Tiborné olvasta fel.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a Népszabadságban rövidesen cikk fog megjelenni az uszodáról.

Sári Csaba: igaz, hogy sokszor elhuzódik a polgármesteri beszámoló, de mivel nyilvánosak az ülések, a lakosságot érdekli, hogy mi is történt két ülés között.
Elsőként javasolta tárgyalni.

Kigyós József: lehet, hogy az OK HB ügyét külön kellett volna megtárgyalni.

Molnár Zoltán: javasolta, hogy a képviselők április 18-án tekintsék meg a kiállítást.

Kigyós József: egyetértett azzal, hogy április 18-án 15 órakor nézzék meg a kiállítást.

Váradai Ferenc: azt szeretné, ha a testületi ülésekre jönné el mindenki.


Kigyós József: a kiállításon mindent meg lehet mutatni, beszélni, s a testületi ülésen elkerülhető lesz a hosszú vita.

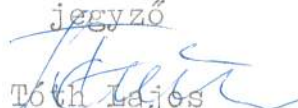
A képviselőtestület ülése 20,54 órakor ért véget.


Kigyós József
polgármester


Molnár Zoltán
jkv.hitelesítő

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Tóth Lajos
jkv.hitelesítő